Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск дело № А73-11445/2016

26 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 24.10.2016.
Мотивированное решение изготовлено 26.10.2016.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Манника С.Д.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Варфоломеевым Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции

заявление Государственного унитарного предприятия Камчатского края «Петропавловский водоканал» (ИНН 4101119472, ОГРН 1074101006726, место нахождения: 683009, г. Петропавловск-Камчатский, пр. Циолковского, д. 3/1)

к Федеральному агентству водных ресурсов Амурского бассейнового водного управления в лице Отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского бассейнового водного управления (ОГРН 1022701131980, ИНН 2722031675; место нахождения: 680021, г. Хабаровск, ул. Герасимова, д. 31)

к Департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному Федеральному округу (ОГРН 1022700910748, ИНН 2721002350; место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 18)

о признании незаконным отказа в утверждении нормативов допустимых сбросов и обязании устранить допущенные нарушения путем утверждения нормативов,

при участии в судебном заседании:
от ГУП «Петропавловский водоканал» – не явились;
от Амурского БВУ – Владова А.А. по дов. № 05-65/08/2016 от 25.01.2016;
от Департамента Росгидромета по ДФО - Дзюбанюк Д.А. по дов. № 03.1-41/07 от 11.01.2016.

У С Т А Н О В И Л :

Государственное унитарное предприятие Камчатского края «Петропавловский водоканал» (далее – заявитель, ГУП «Петропавловский водоканал») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Федеральному агентству водных ресурсов Амурского бассейнового водного управления в лице Отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского бассейнового водного управления (далее – Амурское БВУ), к Департаменту Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Дальневосточному Федеральному округу (далее – Департамент Росгидромета по ДФО), в соответствии с требованиями которого просит суд:

- признать незаконным решение Отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского БВУ от 04.07.2016 № ИШ-1131 в утверждении нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в Авачинскую губу через выпуск № 8 «Богородское озеро»;

- признать незаконным отказ Департамента Росгидромета по ДФО от 16.06.2016 № 02-28/583 в согласовании нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в Авачинскую губу через выпуск № 8 «Богородское озеро»;

- обязать Департамент Росгидромета по ДФО устранить допущенные нарушения прав и согласовать ГУП «Петропавловский водоканал» нормативы допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в Авачинскую губу через выпуск № 8 «Богородское озеро»;

- обязать Амурского БВУ в лице Отдела водных ресурсов по Камчатскому краю устранить допущенные нарушения прав и утвердить ГУП «Петропавловский водоканал» нормативы допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в Авачинскую губу через выпуск № 8 «Богородское озеро».

Доводы заявителя о незаконности отказа в согласовании НДС по существу основаны на том, что Методикой разработки НДС № 333 и Административным регламентом не предусмотрена необходимость наличия или отсутствия у разработчика проектной документации соответствующей лицензии Росгидромета; РД 52.24.689-2015 является ведомственным документом и не является нормативным правовым актом, поскольку не прошел регистрацию в Минюсте России, а следовательно не подлежит применению при согласовании.

Амурское БВУ и Департамент Росгидромета по ДФО представили мотивированные отзывы о несогласии с доводами заявителя и заявленными требованиями.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, участие в нем своего представителя не обеспечил, направил в суд ходатайство о проведении судебного разбирательства в отсутствие представителя. В соответствии со статьей 156 АПК РФ судебное разбирательство проведено в отсутствие представителя заявителя по имеющимся в деле материалам.

Представители Амурского БВУ и Департамента Росгидромета по ДФО в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзывах.

В ходе судебного разбирательства по материалам дела и объяснениям представителей участвующих в деле лиц судом установлены следующие существенные для разрешения спора обстоятельства.

На основании решения Амурского БВУ от 10.07.2015 № ОО-19.07.00.002-М-РСБХ-Т-2015-00982/00 в пользование ГУП «Петропавловский водоканал» предоставлен водный объект – Авачинская губа с целью использования части данного объекта для сброса сточных вод.

Согласно пункту 10 указанного решения водопользователю необходимо в срок до 31.12.2015 разработать нормативы допустимых сбросов веществ и микроорганизмов (далее – НДС) в Авачинскую губу (Богородское озеро) в составе сточных вод выпуска № 8 согласно плану водохозяйственным мероприятий и мероприятий по охране водного объекта.

10.05.2016 ГУП «Петропавловский водоканал» направило в адрес Отдела водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского БВУ заявление исх. № 2135/18 об утверждении НДС для указанного выпуска.

Отдел водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского БВУ направил 15.06.2016 в Департамент Росгидромета по ДФО запрос о согласовании НДС водопользователю.

Ответным письмом 16.06.2016 № 02-28/583 Департамент Росгидромета по ДФО возвратил нормативы без согласования, указав, что в соответствии с Руководящим Документом РД 52.24.689-2015 ГУП «Петропавловский водоканал» должен иметь лицензию Росгидромета на проведение мониторинга и анализа качества воды на участке соответствующего или проектируемого выпуска сточных вод, в том числе дренажных вод, полученную в соответствии с пунктом 14.1 Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17.12.2007 № 333 (с изменениями от 29.07.2014 № 339).

В этой связи Отдел водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского БВУ в соответствии с пунктом 12.2 Административного регламента письмом от 04.07.2016 № ИШ-1131 отказал заявителю в утверждении НДС по причине отказа в согласовании проекта НДС Департаментом Росгидромета по ДФО (письмо 16.06.2016 № 02-28/583).

Не согласившись с решениями государственных органов об отказе в согласовании и утверждении НДС, ГУП «Петропавловский водоканал» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьями 200 и 201 АПК РФ предусмотрено, что ненормативный акт, решение, действия (бездействие) государственного органа могут быть признаны арбитражным судом незаконными при доказанности одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, возражения соответчиков, исследовав материалы дела и оценив их в порядке статьи 71 АПК РФ, выслушав объяснения представителей соответчиков, суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) нормирование в области охраны окружающей среды осуществляется в целях государственного регулирования воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, гарантирующего сохранение благоприятной окружающей среды и обеспечение экологической безопасности.

В силу пункта 3 статьи 19 Закона № 7-ФЗ нормирование в области охраны окружающей среды осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 23.07.2007 № 469 установлено, что нормативы допустимых сбросов веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей утверждаются Федеральным агентством водных ресурсов по согласованию с Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральным агентством по рыболовству и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования на основании предложений водопользователей, подготовленных в соответствии с нормативами допустимого воздействия на водные объекты, разработанными в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 881 «О порядке утверждения нормативов допустимого воздействия на водные объекты».

Пунктом 2 вышеназванного постановления предписано Министерству природных ресурсов Российской Федерации утвердить в 3-месячный срок по согласованию с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору методику разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей.

Во исполнение постановления приказом Минприроды России от 17.12.2007 № 333 (в редакции от 29.07.2014) утверждена Методика разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей (далее – Методика разработки НДС № 333); приказ зарегистрирован в Минюсте России 21.02.2008 № 11198.

Пунктом 11 Методики разработки НДС № 333 предусмотрено, что исходная информация для разработки проекта НДС может быть получена в территориальных органах Росгидромета или принята по данным организаций, имеющих лицензию на выполнение работ, связанных с получением требуемых данных.

В развитие вышеуказанных нормативных актов приказом Росгидромета № 743 от 03.12.2015 принят Руководящий Документ РД 52.24.689-2015 «Порядок рассмотрения и согласования проектов нормативов допустимого сброса вредных веществ в водные объекты» (далее - РД 52.24.689-2015).

Согласно пункту 5.7 РД 52.24.689-2015 для принятия решения об обосновании НДС в проекте (пояснительной записки) должны быть предоставлены материалы о наличии лицензии Росгидромета.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1216 утверждено Положение «О лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства), а также работ по активному воздействию на гидрометеорологические и геофизические процессы и явления» (далее – Постановление № 1216), которое определяет порядок лицензирования в вышеуказанной деятельности при выполнении следующих работ - определение уровня загрязнения (включая радиоактивное) атмосферного воздуха, почв, водных объектов и околоземного космического пространства, подготовка и предоставление потребителям прогностической, аналитической и расчетной информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении (включая радиоактивное).

Предоставление государственной услуги по утверждению нормативов допустимых сбросов веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей осуществляется Федеральным агентством водных ресурсов по согласованию с Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральным агентством по рыболовству и Федеральной службой по надзору в сфере природопользования на основании административного регламента, утвержденного Приказом Минприроды России от 02.06.2014 № 246 (далее - Административный регламент).

Согласно Административному регламенту при предоставлении услуги по согласованию проектов НДС необходимо руководствоваться, в том числе Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Правительства № 1216, Методикой разработки НДС № 333.

При анализе НДС в Авачинскую губу выпуск № 8 «Богородское озеро» (протокол испытаний № 47 от.05.03.2014, протокол № 3 М результатов анализов природной воды в районе выпусков г. Петропавловск - Камчатский за 3 квартал 2015 года, протокол № 4 М результатов анализов природной воды в районе выпусков г. Петропавловск - Камчатский за 4 квартал 2015 года) Департаментом Росгидромета по ДФО выявлено, что ГУП «Петропавловский водоканал» осуществляет отбор проб природной воды и проводит её химический анализ (исходная информация), работы по которым согласно вышеуказанным нормативным правовым актам подлежат лицензированию в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях.

По материалам дела установлено, что в представленном на согласование в Департамент Росгидромета по ДФО проекте НДС отсутствовала соответствующая лицензия Росгидромета, что послужило основанием для отказа в согласовании НДС.

Доводы заявителя о незаконности отказа в согласовании НДС по существу основаны на том, что Методикой разработки НДС № 333 и Административным регламентом не предусмотрена необходимость наличия или отсутствия у разработчика проектной документации соответствующей лицензии Росгидромета; РД 52.24.689-2015 является ведомственным документом и не является нормативным правовым актом, поскольку не прошел регистрацию в Минюсте России, а следовательно не подлежит применению при согласовании.

Однако указанные доводы судом во внимание не принимаются.

При принятии спорного решения об отказе в согласовании НДС в Авачинскую губу выпуск № 8 «Богородское озеро» Департамент Росгидромета по ДФО правомерно руководствовался вышеуказанными нормативными актами и указанием Росгидромета, в том числе РД 52.24.689-2015 в части обязательного требования наличия в материалах лицензии выданной Росгидрометом. При этом РД 52.24.689-2015 не подлежит регистрации в Минюсте России, поскольку разработано в развитие пункта 11 Методики разработки НДС № 333.

Росгидромет России письмом от 31.05.2016 № 140-03671/16и также подтвердил, что вышеуказанная деятельность подлежит лицензированию. На запрос Департамента Росгидромета по ДФО от 11.08.2016 № 03.1-42/753 о правомерности действий Департамента в части отказа в согласовании ГУП «Петропавловский водоканал» НДС Росгидромет письмом от 01.08.2016 №140-05163/1фи также подтвердил необходимость лицензирования соответствующих видов работ.

Таким образом, оспариваемый заявителем отказ Департамента Росгидромета по ДФО от 16.06.2016 № 02-28/583 в согласовании проекта НДС соответствует законодательству РФ и права заявителя в осуществлении хозяйственной деятельности не нарушает.

В соответствии с пунктом 12.2 Административного регламента основанием для отказа в утверждении НДС является несоответствие проекта НДС положениям Методики разработки НДС № 333 и (или) мотивированный отказ в согласовании проекта НДС от одного или нескольких согласующих уполномоченных органов исполнительной власти.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Департаментом Росгидромета по ДФО от 16.06.2016 № 02-28/583 мотивированно отказано в согласовании ГУП «Петропавловский водоканал» проекта НДС, Отделом водных ресурсов по Камчатскому краю Амурского БВУ в соответствии с пунктом 12.2 Административного регламента правомерно принято решение от 04.07.2016 № ИШ-1131 об отказе в утверждении НДС.

Принимая во внимание изложенное требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина в сумме 6000 руб. за рассмотрение арбитражным судом первой инстанции двух самостоятельных требований в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежит отнесению на заявителя и не взыскивается в связи с ее уплатой при подаче заявления.

Руководствуясь статьями 110, 170-176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных Государственным унитарным предприятием Камчатского края «Петропавловский водоканал» требований – отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья С.Д. Манник